

Pédagogie inversée en L1 STAPS à l'université de Grenoble

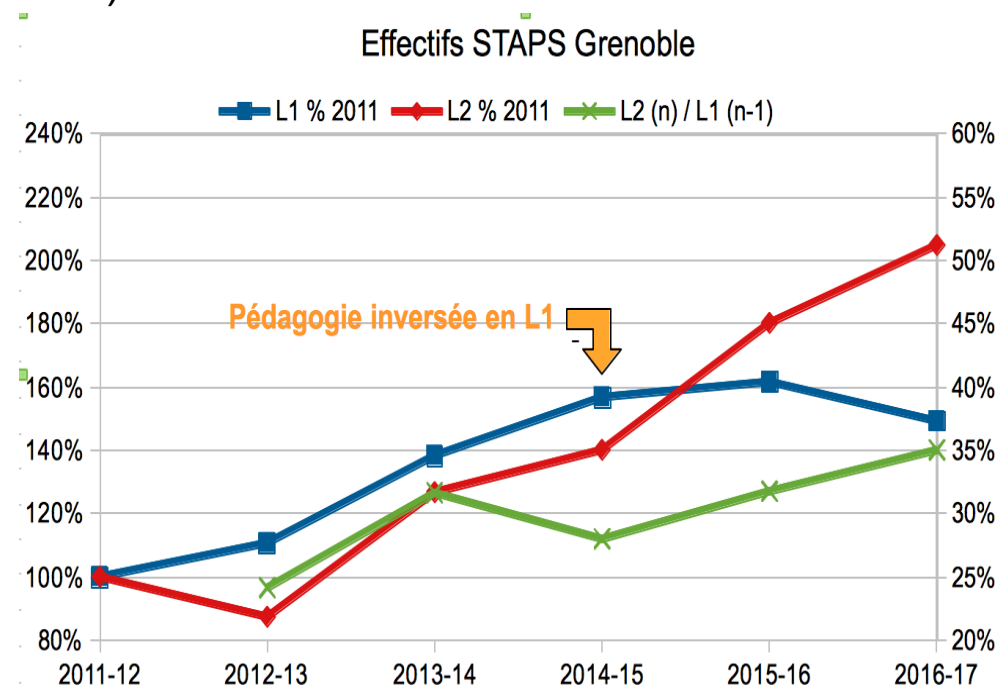
- ◆ Éléments de contexte
 - ◆ Motivation pédagogique ou obligation économique ?
- ◆ Bienfaits / méfaits, attendus / inattendus

Claudine Kahane – Bérangère Philippon – Pierre Crépatte

Pédagogie inversée en L1 STAPS

Contexte (1)

- Effectifs en forte croissance en L1 :
 - pas de tirage au sort pour les bacheliers de l'académie
 - en forte augmentation (700 en 2011, 1200 en 2015)
 - problème de locaux, d'encadrement
- Public hétérogène, taux de réussite faible
 - Bac d'origine
 - 73 % Bac général (50 % S ; 21 % ES ; 2 % L)
 - 18 % Bac Techno ; 9 % Bac Pro
 - Répartition en L1
 - 60 % néo-bacheliers
 - 27 % redoublants
 - 13 % réorientés
 - Taux de réussite
 - 40 % au L1 en 2013



Pédagogie inversée en L1 STAPS

Contexte (2)

- Maquette de L1
 - 18 « matières » (scientifiques, technologiques, sportives, ouvertures)
 - Poids des UE « scientifiques » (7 matières, 45% des ECTS)
- Contexte local
 - PCEM1 puis PACES en « pédagogie inversée »
 - Service universitaire de pédagogie (SUP)
 - Appels à projets pédagogiques et TICE
- Dépôt d'un projet pédagogique (printemps 2014)
 - Mise en place progressive (1 seule UE la 1ère année)
 - Formation préalable des enseignants
 - Accompagnement et évaluation par le SUP

Pédagogie inversée en L1 STAPS

Mise en œuvre effective

- Application en sept 2014 à toutes les UE « scientifiques » (45 % L1)

Activités pédagogiques par UE		
	2013-2014	2014-2015
CM en amphitheâtre (1,5h)	12	
CM en ligne (1,5h)		12
QR en amphitheâtre (1,5h)		3
séances TD (1,5h)	8	3
Heures / étudiant	30h + ?	27h + ?
<i>dont présentielle</i>	<i>30h</i>	<i>9h</i>

NB : 1h de CM en ligne reconnue pour 4h de CM

- Autres dispositions mises en œuvre simultanément :
 - Conseil de perfectionnement (semestriel) : enseignants et étudiants
 - Contrat pédagogique et heures de soutien
 - Contrôle continu renforcé (3 QCM / UE)

Pédagogie inversée en L1 STAPS

Premiers Constats (2014, 2015)

- Points négatifs
 - Présentiel excessivement réduit (10-16h / semaine!)
 - Soutien peu suivi et difficile à cibler
 - Baisse de l'implication et des résultats dans les autres UE
 - - questionnement sur la place, la nature et la fonction des évaluations qui se multiplient dans la formation... pour les étudiants (qui s'organisent que par rapport à cela) et pour les enseignants qui passent plus de temps à évaluer qu'enseigner...
- Points positifs / pédagogie
 - Travail accru des étudiants (?)
 - Notes aux CC en hausse
 - Réflexion collective enseignants – étudiants
- Effet / coût HETD : facteur 2

Pédagogie inversée en L1 STAPS

Evolutions (2016)

- Evolutions
 - Passage des séances en amphi et des séances de TD de 3 à 4 par UE
 - Nouvelle maquette en L1
 - Enquête auprès des étudiants (25 % de réponses)
 - CM en ligne reconnus 0,5h pour 1h (4h pour 1h à la mise en place)
- Points positifs
 - Etudiants plutôt satisfaits
 - Notes aux examens terminaux en hausse
 - Taux de réussite en forte hausse : 45 % au S1 en 2016
- Points négatifs et interrogations
 - Temps présentiel reste faible
 - CM en ligne : très peu payés (0,5h) → renouvellement ? propriété intellectuelle ? uniformisation ?
 - Taux de réussite : effet maquette ou pédagogie ou modalités d'évaluation ?
 - Place, nature et fonction des évaluations ?
 - Quelles évolutions pour L2 et L3 ?

Pédagogie inversée en L1 STAPS

questions en guise d'introduction au débat

- Préparation en amont ?
 - Elaboration du projet
 - Formation pédagogique et technique préalable
- Accompagnement ?
 - Questionnaires étudiants et enseignants
 - Points d'étape, évolutions
- Organisation du travail étudiant ?
 - Activités individuelles : présentesielles et à distance
 - Travail en groupes
- Coût du dispositif ?
 - Existence du travail « caché » ou sous payé
 - Enseignants / étudiants découragés ou rebutés